

НОВОМУ СОДЕРЖАНИЮ ОБРАЗОВАНИЯ — НОВЫЕ РЕЙТИНГИ

G. I. Lazarev

The new content of education calling new ratings

The article devotes to the problem of educational service's quality and to the methods of rating as generally using kind of estimate of university's activity. The author analyses defects of the methods and suggests the way of perfection.

Поставив перед собой задачу интеграции в глобальное образовательное пространство, российская высшая школа должна соответствовать определенным требованиям этой рыночной сферы. Ключевым из них является качество образовательных услуг, в полной мере отражающее специфику конкурентных отношений, формирующихся в образовательной среде. По мнению авторов аналитического доклада Национального фонда подготовки кадров «Управление в высшей школе: анализ тенденций и перспектив развития», решение проблемы обеспечения качества образования в высшей школе России приобретает особую актуальность в связи с двумя аспектами:

- необходимостью совершенствования методов оценки деятельности вузов в связи с изменяющимися требованиями внешней среды — большой динамикой научно-технологического и социально-экономического развития общества;
- необходимостью обеспечения международного признания качества подготовки специалистов в российских вузах в условиях интернационализации высшего образования вследствие глобализации экономики.

Сегодня в мировой практике общепринятыми являются такие виды оценки деятельности вузов, как институциональная оценка, общественный контроль (в том числе с участием профессиональных ассоциаций) и рейтинги. В России наиболее значимой является институциональная оценка в виде процедур лицензирования, аттестации и аккредитации, объединенных в комплексную оценку. Процедуры общественного контроля, чрезвычайно весомые в оценке качества образования развитых стран, у нас по целому ряду причин находятся практически в зачаточном состоянии. Система рейтинговых оценок в разных вариациях приме-

няется в России уже несколько лет. Однако ежегодная публикация официального рейтинга Минобрнауки, регулярное размещение в Интернете других рейтингов неизменно порождают в профессиональном сообществе целый ряд вопросов.

Желание вузов разобраться, по каким принципам осуществляется ранжирование университетов, понятно. В условиях, когда усиливается конкурентная борьба за каждого абитуриента, результаты сравнительной оценки не могут не задевать вузы, которым далеко не все равно, на каком месте в этом списке они окажутся. Это недоумение нередко усугубляется и противоречием между реальным признанием вуза (в виде высокого абитуриентского конкурса, бюджетного финансирования, побед в грантовых проектах, признания зарубежными экспертами и т. д.) и тем местом, которое ему отведено в рейтинге. В данной статье мы попробуем разобраться, что нас не устраивает в существующих методиках рейтингования и какими мы видим пути их совершенствования.

Как известно, рейтинговая оценка использует метод измерения сравнительных преимуществ одного объекта перед другим. Для чего это необходимо высшей школе? Можно выделить две основные задачи — внешнюю и внутреннюю. Первая состоит в том, чтобы дать необходимую и достоверную информацию для потенциальных потребителей образовательных услуг в лице абитуриентов и их родителей, а также работодателей и других участников рынка труда. Вторая задача — оценить на основе сравнения результаты развития вуза и сформулировать его стратегию с целью эффективной конкуренции за привлечение финансирования, лучших студентов и ученых.

Посмотрим, какие показатели используются в зарубежных рейтинговых системах. Прежде всего

отметим, что рейтинговую оценку осуществляют независимые организации. Так, наиболее авторитетными считаются рейтинги, составляемые американскими журналами «U. S. News and World Report» и «Business Week», британскими «Times» и «Financial Times» и др. Каждый из таких рейтингов имеет свою специфику, однако общий анализ позволяет выделить три группы критериев, используемых для оценки.

Первая группа — определение качества абитуриентов и популярности вуза среди абитуриентов. Показателями являются средний балл зачисления, количество поданных заявок и их отношение к количеству мест (т. е. конкурс), стоимость обучения.

Вторая группа — качество обучения. Оно складывается из оценки репутации университета в академических кругах (по данным опросов директоров, ректоров и деканов), оценки профессорско-преподавательского состава и самого учебного процесса. Ресурсы профессорско-преподавательского состава оцениваются такими категориями, как исследовательский потенциал, остепененность, доля работающих на полную ставку, соотношение преподавателей и студентов. При составлении рейтинга 500 лучших университетов мира Институт высшего образования Шанхайского университета учитывал число преподавателей — лауреатов Нобелевской премии или других важных наград в научных областях; частоту упоминания научных работ сотрудников университета (индекс цитирования), а также количество статей, опубликованных в журнале «Nature & Science».

Качество учебного процесса оценивается такими критериями, как способность удержать студентов (соотношение оставшихся и отчисленных первокурсников и выпускников), затраты на обучение и услуги студентам, затраты на библиотеку и компьютеры. Во многих случаях измеряется качество учебного процесса, которое соотносится с затратами (отношение результата к затратам и потенциалу), и здесь лидируют молодые университеты, активно внедряющие инновационные технологии.

Ежегодное американское издание «The best 361 colleges» ставит своей целью «помочь родителям, абитуриентам и консультантам в области высшего образования сделать выбор в пользу *своего* вуза, сравнив соответствующие условия и характеристики учебного заведения». Рейтингование осуществляется на основе студенческих опросов и информации, предоставленной приемными комисси-

ями вузов и колледжей, по нескольким категориям: учебный и административный процесс, качество и безопасность (в том числе пожарная) жизни, политика и демография, общественная жизнь, внеучебная деятельность, развлечения, общая классификация колледжей. **Рейтинг зачисления** измеряется конкурсом при приеме, результатами тестов абитуриентов и их школьным рейтингом, характеристиками контингента первого года обучения. **Академический рейтинг** оценивается (кроме уже упомянутых выше) такими показателями, как степень интенсивности учебного процесса, рейтинг доступности ППС, процент дисциплин, читаемых ассистентами, средняя величина учебной группы. **Рейтинг финансовой поддержки** оценивается суммой платы за обучение, стоимостью проживания, питания, канцелярских принадлежностей, а также суммами обязательных взносов, грантовой поддержки и займов.

Существуют и другие показатели, используемые для характеристики университетов и считающиеся весьма существенными в развитых странах: размер затрат на социальные нужды, качество кампуса, питания, степень интернационализации (изучение иностранных языков, мобильность, доля иностранцев), доля женщин, религиозные связи, распространенность наркотиков и т. д.

Третья группа — оценка результатов обучения, т. е. выпускников. Используемые критерии: количество перешедших на магистратуру; процент выпускников, получивших работу в течение 3 и 12 месяцев; стартовая зарплата выпускников; помощь вуза в поиске работы; отзывы союза выпускников, администрации ярмарок вакансий; опросы работодателей; результаты профессиональных экзаменов, и даже такой критерий, как суммы, пожертвованные выпускниками своему университету. В рейтинге Института высшего образования Шанхайского университета одним из критериев является число выпускников, удостоившихся Нобелевской премии или премии в области математики Fields Medal. Кстати, в этом списке присутствуют только два российских университета — МГУ и СПбГУ.

Можно утверждать, что в основе англо-американской системы оценки качества высшего образования лежит определение соответствия выпускников вузов требованиям рынка труда. Выше рейтинг у того вуза, чьи выпускники получают наиболее выгодные предложения о трудоустройстве, более высокую заработную плату. При этом главным арбитром качества подготовки специалистов выступают профессиональные ассоциации — вра-

чей, юристов, журналистов и т. п. Первичный контроль состоит в квалифицированном анализе этими ассоциациями учебных программ подготовки специалистов в данном вузе, желающем получить признание качества своей работы и оповестить об этом всех старшеклассников и их родителей. Кроме того, выпускник вуза получает право работать по специальности только после того, как его знания и навыки будут одобрены профессионалами.

За последние годы российское вузовское сообщество разработало и предложило к использованию ряд методик и систем оценки и сравнения высших учебных заведений с применением разнообразных и всесторонних критериев. Изучением данной проблемы заняты эксперты из МГУ, СПбГУ, Казанского, Томского и ряда других университетов.

В России одним из первых шагов к выработке системы показателей, позволяющих не только оценить отдельный вуз, но и сравнить вузы между собой, стало создание информационно-аналитической системы «Рейтинг вузов». Она была разработана в 1990–2000 гг. Министерством образования РФ, одобрена Ассоциацией российских вузов, рекомендована как базовая модель для создания подобных систем и используется в практике работы вузов, министерств и ведомств России. Частично этот рейтинг используется как дополнительный источник информации при определении объема и структуры государственного задания на подготовку специалистов. Данные для определения рейтинга ежегодно предоставляются вузами в Министерство образования и науки, которое публикует результаты со статусом официальных. Делаются отдельные рейтинги по регионам и общие по всей стране. При этом все вузы разбиваются на группы в соответствии с профилями.

Методика определения рейтинга утверждена приказом Минобрнауки РФ «О рейтинге высших учебных заведений» № 631 от 26.02.01 (ред. 19.02.03 № 593). Данная методика ориентирована на оценку качества обучения и потенциала вуза и содержит несколько десятков показателей и несколько отдельных признаков, по которым осуществляется расчет критериальных значений, начиная с качественного состава профессорско-преподавательского состава и заканчивая показателями социальной структуры поддержки студентов.

Рейтинг потенциала вуза вычисляется на основе трех групп частных показателей: интеллектуальный потенциал, материальная и социально-культурная базы. Активность вуза также определяется по-

средством показателей, объединенных по группам подготовки кадров и научной деятельности.

Свои рейтинги вузов составляют сейчас и многие бизнес-структуры, и общественные организации. К ним относятся, например, благотворительный фонд В. О. Потанина, институт «Общественная экспертиза», агентство РейтОР и т. п. Рейтинги составляются на основе опросов руководителей вузов, преподавателей, студентов, экспертов (работники кадровых служб, агентств трудоустройства, профессиональных сообществ, научные сотрудники, журналисты, политики), собственных социологических исследований, официальной информации государственных органов.

На образовательном портале www.vseved.ru размещены рейтинги, составленные на основе анонимного анкетирования студентов и выпускников вузов и вычисления средневзвешенного балла. Вузы оцениваются по таким критериям, как соответствие качества учебной программы требованиям студента; степень сбалансированности учебной нагрузки студентов; качественный уровень профессорско-преподавательского состава; контроль за посещаемостью студентами занятий; контроль администрации и профессорско-преподавательского состава за уровнем знаний студентов; помощь вуза в трудоустройстве; обучение иностранным языкам; условия для спортивной и творческой деятельности студентов; случаи употребления наркотиков; уровень коррумпированности преподавателей (взятки за оценки при сдаче экзаменов и зачетов); материально-техническое обеспечение вуза; состояние помещений, учебных аудиторий. Составленный рейтинг весьма специфичен и любопытен уже тем, что список университетов в нем существенно отличается от официального министерского рейтинга. Впрочем, это свойственно и другим упомянутым рейтингам.

Анализ публикаций, в которых обсуждаются достоинства и недостатки модели Минобрнауки, позволяет обобщить наиболее часто повторяющиеся замечания.

1. Излишне формальные или косвенные критерии отбора. К ним можно отнести такие показатели, как количество аспирантов, количество учебников и учебных пособий с грифами Минобрнауки, УМО и НМС и т. д. Достаточно устаревшим можно считать и показатель, характеризующий количество единиц хранения библиотечного фонда. Он, кстати, используется и при аттестационной оценке вузов. В современных условиях любому вузу весьма нелегко соблюдать аттестацион-



ное требование обязательного обновления каждые пять лет фонда учебной литературы. Если исходить из нормы, что доля учебных пособий должна составлять не менее 60 % библиотечного фонда, легко подсчитать, что каждые пять лет вузу придется приобретать не менее 600 тыс. учебных пособий. А теперь назовите вуз, который имеет для этого финансовые возможности. Уверен, что таких вузов практически нет. В библиотеках университетов если и соблюдается норма не менее 1 млн. экземпляров, то скорее всего по качеству и новизне содержания эти книги не соответствуют требованиям Минобрнауки. Однако эта проблема вполне решаема во всем мире. К примеру, во ВГУЭС книжный фонд библиотеки — это лишь один из источников информации. К другим можно отнести обеспеченный для всех наших студентов и преподавателей бесплатный доступ к десяткам полнотекстовых библиотечных коллекций и баз данных во всем мире, использование информационных технологий в формировании собственного фонда. Наш вывод таков: надо развивать новые технологии и избавляться от таких устаревших и формальных показателей уровня вуза, как объем его книжного библиотечного фонда.

2. Громоздкие и неудобные методики. Это же замечание, кстати, относится и к процедуре комп-

лексной оценки, которая требует от вузов больших трудозатрат.

3. Отсутствует оценка качества интеллектуальной среды, незаменимой для профессионального, интеллектуального и нравственного становления студента, формирования его общекультурного уровня и гражданской позиции. Конечно, ее весьма нелегко (если вообще возможно) квалитетировать. И все же едва ли кто-то будет оспаривать, что эффективность непосредственного влияния университетской среды и личного общения с профессорами намного превосходит возможности даже высокотехнологичных способов дистанционного, электронного образования, которые занимают все более существенную нишу в образовательном процессе. И именно такие составляющие должны стать одной из главных отличительных особенностей современного элитного университетского образования.

4. Недостаточная оценка финансовой устойчивости вуза, что особенно важно в рыночной системе.

5. Существенный недостаток методики Минобрнауки (и не только ее) состоит в том, что в ней практически отсутствует оценка качества подготовки выпускников и их успешности.

6. Официальный рейтинг Минобрнауки ориентирован главным образом на сами вузы, а также

на органы управления образованием. Что касается второй целевой группы подобных рейтингов — потребителей образовательных услуг, то для них извлечь необходимую и полезную информацию будет затруднительно. Давайте представим, что хотят знать об университетах родители абитуриентов. В первую очередь, им необходимо сравнение вузов конкретного региона, а не всех российских вузов, объединенных в отраслевые группы. Потребитель также хочет сравнить конкурсы в региональные вузы. Но самое главное — ему необходима информация о том, как и кто будет учить его ребенка, в каких условиях будут проходить ближайшие пять лет его жизни и, главное, как сложится его профессиональная карьера после окончания вуза.

Собственно говоря, эта информация необходима и органам управления образованием, которые утверждают, что результаты официального рейтинга косвенно используются при формировании госзаказа на подготовку специалистов. В данном случае интересы и требования государства, выступающего заказчиком, полностью совпадают с интересами и требованиями будущих работодателей, родителей и др., каждый из которых нуждается в действительно полезной информации о своем подрядчике (вузе). Иначе говоря, потенциальному потребителю (и государству в том числе) нужны не цифры, характеризующие выпуск монографий или общий размер площадей вуза, а то, что конкретно описывает (и сравнивает) реальные условия обучения.

Подчеркнем также, что важной характеристикой сравниваемых показателей должна быть их достоверность. Здесь необходим механизм контроля источников информации, в первую очередь самих вузов.

Что мы предлагаем? Общая схема рейтинга должна включать в себя три основные части: оценка качества «на входе», оценка процесса обучения и оценка качества «на выходе».

Качество «на входе» — это оценка вуза через качество его абитуриентов: конкурс при поступлении в вуз, средний балл, стоимость обучения и т. д. Отметим, что среди критериев оценки существующего состояния инновационного потенциала вуза в рамках конкурсного отбора инновационных проектов уже использованы такие показатели, как число победителей всероссийских олимпиад (конкурсов), зачисленных на 1-й курс, средний балл ЕГЭ среди зачисленных на 1-й курс и т. д.

Качество обучения включает академический рейтинг (остепененность, доля работающих на полную ставку, заработная плата и т. д.), учебный процесс, финансовые ресурсы (в том числе затраты на информационные технологии).

Поскольку главное содержание вузовского обучения состоит в образовании на базе науки, считаем, что в этом разделе должны присутствовать и критерии, оценивающие эффективность использования инновационного потенциала вуза. Под инновационностью вуза мы также понимаем его способность к изменениям, умение разрабатывать образовательные программы «на опережение», т. е. с учетом того, какие выпускники будут необходимы обществу не сейчас, а как минимум через 5 лет.

Мы также считаем, что в оценку качества обучения должна входить и оценка качества жизни студентов в кампусе вуза. Еще раз отметим, что такие категории, как безопасность, условия проживания и времяпровождения обучающихся, занимают ведущие позиции среди критериев оценки вузов, используемых за рубежом. Сегодня большинство вузов, расположенных в областных и краевых центрах, работают на свои регионы, они принимают студентов, которые приезжают на учебу в города и нуждаются в качественных условиях жизни. Для них особенно важными становятся такие показатели, как наличие благоустроенных общежитий, организация питания, свободного времени, условия для личностного развития, безопасность. Таким образом, развитость социально-бытовой сферы, охрана здоровья и безопасности должны быть включены в систему оценки деятельности вузов.

Качество «на выходе» — это оценка выпускников с использованием системы показателей, характеризующих их компетенции, способность эффективно применять полученные знания в профессиональной деятельности. Качество оказываемых вузом образовательных услуг, а значит и его конкурентоспособность, характеризуются степенью удовлетворенности потребителя. Если говорить о нашем потребителе в общем смысле, то его можно определить как общество, испытывающее потребность в знаниях. Сюда включается и государство, и работодатели, и выпускники школ. Новые требования общества, государства, рынка труда влекут за собой изменение содержания, философии образования. Так, характеризуя систему оценки и рейтингования вузов, министр образования и науки РФ А. Фурсенко подчеркнул, что решающи-

ми факторами в оценке качества работы вуза должны стать востребованность его выпускников работодателями, уровень их зарплаты и карьерное продвижение.

Эти требования уже реализуются в рейтинговых системах зарубежных стран. Согласно докладу Всемирного банка, сделанному в 2003 г., уже в скором будущем должен быть пересмотрен подход к аттестации: если сейчас она базируется в основном на оценке традиционных показателей (качества ППС и учебно-методического обеспечения, учебно-лабораторной и материально-технической базы и т. п.), то в будущем предполагается усиление акцента на квалификации (компетенции) выпускников.

В России подобный рейтинг на основе опросов работодателей, представителей СМИ, выпускников составляет агентство РейтОР. Оценивая вузы, агентство использовало такие критерии, как уровень средней заработной платы выпускников, их должностной рост, удовлетворенность выпускников, работодателей и государства.

Отметим, что данный критерий учитывается при проведении комплексной оценки деятельности вузов, когда в состав экспертных комиссий включаются представители работодателей. Учитываются также отзывы предприятий — потребителей выпускников и показатели практической направленности дипломных работ, проводится анализ отчетов ГАК. Все эти аспекты соответствуют Болонской декларации в части критериев и методик оценки качества образования.

Наличие в рейтингах показателей, характеризующих успешность выпускников, дает вузам дополнительные стимулы для поддержания необходимого работодателям уровня образования, систематического изучения требований работодателей к содержанию обучения. Таким образом, для повышения конкурентоспособности вуза необходимо систематическое отслеживание карьерного роста его выпускников.

Наконец, наше последнее предложение состоит в следующем. Как уже упоминалось, за рубежом инициаторами и составителями рейтингов

часто являются авторитетные периодические издания, в чьей независимости и объективности мало кто сомневается. Думается, российское вузовское сообщество не станет оспаривать тот факт, что и у нас есть подобные издания. В связи с этим предлагаю рассмотреть возможность реализации такого проекта под руководством редакции журнала «Университетское управление: практика и анализ», не только имеющего в своем активе опытных экспертов в данной сфере, но и способного привлечь к этому всех, кто заинтересован в решении обсуждаемой проблемы.

Литература

1. Ковалев М. М., Козулин А. В. Модели рейтинга университетов // Белорусский банковский бюлль. 2001. № 23. С. 18–38.
2. Мельничук Д. А., Ибатуллин И. И., Шостак А. В. Рейтинг субъектов деятельности национального аграрного университета Украины // Университетское управление: практика и анализ. 2004. № 3.
3. Методика Всеведа по составлению рейтинга вузов [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <http://www.ed.vseved.ru/method/index.php3/>. (Дата обращения: 15 апр. 2006 г.)
4. Методические принципы рейтингового агентства «РейтОР» [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <http://www.reitor.ru/index.phtml?id=345/>. (Дата обращения: 16 апр. 2006 г.)
5. Никитина Н. Ш. Рейтинговая оценка деятельности факультетов как элемент системы мониторинга качества образования в университете // Университетское управление: практика и анализ. 2003. № 4.
6. Прокопьев В. П., Рогожин С. А. Проблема идентификации оценки качества классического университетского образования и рейтинга Министерства образования РФ // Университетское управление: практика и анализ. 2003. № 5–6.
7. Рейтинг вузов за 2005 год [Электрон. ресурс]. Режим доступа: http://www.eed.ru/education/ed_01.html (Дата обращения: 10 апр. 2006 г.)
8. Черняева Л. Рейтинги вузов в Интернете: истина где-то рядом? [Электрон. ресурс]. Режим доступа: http://www.ed.vseved.ru/higher-school-russia/education-article.php3?pt=text&stat_id=88/. (Дата обращения: 20 апр. 2006 г.)
9. Morse R. J., Flanigan S. Using the Rankings [Электрон. ресурс]. Режим доступа: http://www.usnews.com/usnews/edu/college/rankings/about/index_brief.php/. (Дата обращения: 17 апр. 2006 г.)
10. The best 361 colleges: The smart student's guide to colleges. N. Y., 2005.

